

663
CONSEJO DE LA JUDICATURA FEDERAL
JUZGADO SEGUNDO DE DISTRITO
DEL CENTRO AUXILIAR
Con firma autógrafa
diez copias de traslado
2019 FEB 12 AM 11:15
Sin anexos
DE LA PRIMERA REGIÓN
CON RESIDENCIA
EN LA CIUDAD DE MÉXICO

Ursa 5
Lic. Héctor
701
102
JUICIO DE AMPARO

QUEJOSA: DESART MX, S.A.
DE C.V.

CUADERNO PRINCIPAL

SE PROMUEVE
AMPLIACIÓN DE LA
DEMANDA DE AMPARO

C. JUEZ SEGUNDO DE DISTRITO DEL CENTRO
AUXILIAR DE LA PRIMERA REGIÓN.

[REDACTED] en mi carácter de representante legal de la persona moral quejosa y con la personalidad que tengo reconocida en los autos del presente juicio de amparo [REDACTED], radicado ante ese Juzgado Segundo de Distrito del Centro Auxiliar de la Primera Región, comparezco y expongo lo siguiente.

Con fundamento en los artículos 111, fracción II en relación con el diverso numeral 17, ambos de la Ley de Amparo, a través del presente escrito, se presenta **AMPLIACIÓN DE LA DEMANDA DE AMPARO**, derivado de lo señalado por las autoridades responsables en sus informes con justificación.

PROCEDENCIA DE LA AMPLIACIÓN DE DEMANDA.

En primer lugar, hay que señalar que la Cámara de Diputados, al rendir su informe con justificación señaló, en la parte que interesa, lo siguiente:

“II- CONTESTACIÓN DE LOS ACTOS RECLAMADOS

El acto que se reclama a mi representada ES CIERTO, únicamente por lo que se refiere a la aprobación de la Ley citada -Ley General de Salud- y sus reformas.

III. El actos (sic) que se reclama, consistente en la aprobación del Código Penal Federal en su artículo 198, último párrafo, se tiene como NO CIERTO, toda

ESCANEADO
12 FEB 2019

RECEBIDO
12 FEB 2019

vez que el mismo fue realizado por el Ejecutivo Federal en uso de las facultades que le fueron concedidas por Decreto de 2 de enero de 1931.”

Por otro lado, la Cámara de Senadores al rendir su informe con justificación señaló, en la parte que interesa, lo siguiente:

“I- ACOTS (sic) RECLAMADOS

La parte quejosa reclama a mi representada:

La expedición del Decreto que reforman la Ley General de Salud y el Código Penal Federal, publicado en el Diario Oficial de la Federación el 19 de junio de 2017, en específico de los artículos 237, primer párrafo, 245, fracciones I, II y IV, 290, y la adición del artículo 235 Bis y un segundo párrafo a la fracción V del artículo 245 de la ley mencionada; y el 198, último párrafo del Código Penal Federal.

II. CONTESTACIÓN DE LOS ACTOS RECLAMADOS

Los actos reclamados a esta autoridad consistentes únicamente en la discusión, votación y aprobación del Decreto que reforma la Ley General de Salud y el Código Penal Federal son ciertos”.

Por lo tanto, tenemos que la Cámara de Diputados del Congreso de la Unión señaló que “NO ES CIERTO” el acto reclamado, consistente en la aprobación de la reforma al Código Penal Federal, específicamente, por lo que hace al artículo 198, último párrafo.

Por su parte, la Cámara de Senadores del mismo Congreso de la Unión manifestó que “son ciertos” los actos reclamados consistentes, entre otros, en las reformas al artículo 198, último párrafo, del Código Penal Federal.

Ante ello, el artículo 111 de la Ley de Amparo señala los casos en que procederá que el quejoso pueda ampliar su demanda de amparo. Así, dicho numeral señala lo siguiente:

“Artículo 111. Podrá ampliarse la demanda cuando:

I. No hayan transcurrido los plazos para su presentación;

II. Con independencia de lo previsto en la fracción anterior, **el quejoso tenga conocimiento de actos de autoridad que guarden estrecha relación con los actos reclamados en la demanda inicial.** En este caso, la ampliación deberá presentarse dentro de los plazos previstos en el artículo 17 de esta Ley.

En el caso de la fracción II, la demanda podrá ampliarse dentro de los plazos referidos en este artículo, **siempre que no se haya celebrado la audiencia constitucional** o bien presentar una nueva demanda.”

Como se advierte de los supuestos previstos en la fracción II del artículo 111 de la Ley de Amparo, será procedente la ampliación de la demanda de amparo indirecto cuando el quejoso tenga conocimiento de actos de autoridad que guarden estrecha relación con los actos reclamados en la demanda inicial.

Pero, además, requiere la propia Ley que no se haya celebrado la audiencia constitucional en el juicio en que se pretende ampliar la demanda.

Por último, la ampliación de la demanda de amparo, conforme a la propia Ley, deberá hacerse en el plazo señalado en el artículo 17, es decir, dentro de los quince días siguientes a aquél en que se tuvo conocimiento de estos actos reclamados.

Lo anterior, incluso, encuentra su fundamento en la siguiente jurisprudencia de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, que es de rubro y texto siguientes:

“AMPLIACIÓN DE LA DEMANDA DE AMPARO INDIRECTO. SUPUESTOS EN LOS QUE PROCEDE.

La estructura procesal de dicha ampliación, que es indispensable en el juicio de garantías, se funda en el artículo 17 constitucional y debe adecuarse a los principios fundamentales que rigen dicho juicio, de los que se infiere la regla general de que la citada figura procede en el amparo indirecto cuando del informe justificado aparezcan datos no conocidos por el quejoso, en el mismo se fundamente o motive el acto reclamado, o cuando dicho quejoso, por cualquier medio, tenga conocimiento de actos de autoridad vinculados con los reclamados, pudiendo

recaer la ampliación sobre los actos reclamados, las autoridades responsables o los conceptos de violación, siempre que el escrito relativo se presente dentro de los plazos que establecen los artículos 21, 22 y 218 de la Ley de Amparo a partir del conocimiento de tales datos, pero antes de la celebración de la audiencia constitucional.¹

Ahora bien, los requisitos anteriores se cumplen plenamente, tal como se acreditará a continuación.

I.- Se tenga conocimiento de un acto de autoridad que guarde estrecha relación con los reclamados originalmente.

En el caso concreto, a través del informe con justificación rendido por las Cámaras del Congreso de la Unión, el quejoso tuvo conocimiento que el acto reclamado originalmente a las mismas, consistente en las reformas al artículo 198, último párrafo, del Código Penal Federal -conforme lo señala la Cámara de Diputados- es un acto atribuible sólo al Ejecutivo Federal.

En efecto, no obstante que la Cámara de Senadores señaló como cierto ese acto, la cámara baja señaló que el mismo acto no es cierto, en virtud de que *"el mismo fue realizado por el Ejecutivo Federal en uso de las facultades que le fueron concedidas por Decreto de 2 de enero de 1931..."*

Así, queda demostrado que este nuevo acto, que se tuvo conocimiento a través del informe justificado rendido por la Cámara de Diputados, guarda estrecha relación con los reclamados originalmente en la demanda de amparo.

II.- Que en el juicio en el que se pretende ampliar la demanda de amparo no se haya celebrado la audiencia constitucional.

Este requisito también se cumple, en virtud de que ese H. Juzgado de Distrito, en el auto admisorio de la demanda de amparo, señaló como fecha de la audiencia constitucional el próximo 13 de febrero, a las 10:10 horas.

Es decir, que la ampliación de la demanda de amparo se presenta antes, incluso, de la fecha señalada por ese órgano de control constitucional para que tenga verificativo la audiencia constitucional en el presente juicio de amparo.

¹ Registro: 183932, Instancia: Pleno, Tipo de Tesis: Jurisprudencia, Fuente, Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Tomo XVIII, Julio de 2003, Materia(s): Común, Tesis: P./J. 15/2003, Página: 12

III.- Que la ampliación se promueva dentro del término de 15 días contados a partir de que se tuvo conocimiento de los nuevos elementos o actos.

Como podrá advertir ese Juzgado de Distrito, a partir de la fecha en que otorgó vista con los informes justificados rendidos tanto por la Cámara de Diputados como por la Cámara de Senadores del Congreso de la Unión, no ha transcurrido el plazo de quince días.

En razón de lo anterior, al estar dentro del plazo previsto en el artículo 17 de la Ley de Amparo, también es procedente la presente ampliación de demanda de amparo.

Ahora bien, una vez acreditada plenamente la procedencia de la ampliación de demanda de amparo, se amplía la misma para quedar como sigue:

IV.- ACTOS RECLAMADOS:

A...

B...

C. DEL CENTRO

D. De la Cámara de Diputados del Congreso de la Unión, la omisión de aprobar las reformas al artículo 198, último párrafo, del Código Penal Federal, publicadas en el Diario Oficial de la Federación el día 19 de junio de 2017.

E. Del Ejecutivo Federal, la aprobación y expedición, en uso de facultades extraordinarias otorgadas mediante Decreto del 2 de enero de 1931, del Código Penal Federal en general y, en especial, del último párrafo del artículo 198 del Código Penal Federal, publicado en el Diario Oficial de la Federación el 19 de junio de 2017.²

VII.- LOS PRECEPTOS QUE, CONFORME AL ARTÍCULO 1 DE LA LEY DE AMPARO, CONTIENEN LOS DERECHOS HUMANOS Y LAS GARANTÍAS CUYA VIOLACIÓN SE RECLAMA:

...

Adicionalmente, se viola el proceso legislativo previsto en los artículos 71 y 72 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos.

CONCEPTOS DE VIOLACIÓN:

² Esto último, conforme a los hechos datos a conocer por la Cámara de Diputados al rendir su informe con justificación.

DÉCIMO SEGUNDO.- La omisión de la Cámara de Diputados de aprobar las reformas al artículo 198, último párrafo, del Código Penal Federal, publicadas en el Diario Oficial de la Federación el día 19 de junio de 2017, son contrarias al proceso legislativo previsto en los artículos 71 y 72 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos.

En efecto, la Cámara de Diputados del Congreso de la Unión, en su informe justificado, señaló que dicho cuerpo legislativo no aprobó las reformas al último párrafo del artículo 198 del Código Penal Federal, publicados en el Diario Oficial de la Federación el 19 de junio de 2017, en virtud de que *“el mismo fue realizado por el Ejecutivo Federal en uso de las facultades que le fueron concedidas por Decreto de 2 de enero de 1931”*.

Es decir, la autoridad responsable señala que no aprobó ese acto reclamado sino que fue diversa autoridad, en este caso, el Ejecutivo Federal en uso de facultades extraordinarias.

Sin embargo, hay que tomar en cuenta lo siguiente:

1. La iniciativa de reformas se presentó por el Ejecutivo Federal a la Cámara de Senadores como cámara de origen el 21 de abril de 2016;
2. El 13 de diciembre de 2016, se aprobó el Dictamen de la iniciativa con proyecto de Decreto por el que se reforman y derogan diversas disposiciones de la Ley General de Salud y se reforma el Código Penal Federal en materia de uso de la marihuana.
3. La Minuta correspondiente fue remitida a la Cámara de Diputados del Congreso de la Unión para los efectos constitucionales correspondientes.
4. La minuta se *“aprobó”* por la Cámara de Diputados el viernes 28 de abril de 2017.³
5. El decreto de reformas a la Ley General de Salud y al Código Penal Federal, se promulgó por el Ejecutivo Federal y publicó en el Diario Oficial de la Federación el 19 de junio de 2017.

Así, tenemos que, conforme lo señala la Cámara de Diputados del Congreso de la Unión, si las reformas al último párrafo del artículo 198 del Código Penal Federal sólo fueron aprobadas por el Ejecutivo Federal en uso de facultades extraordinarias otorgadas mediante Decreto de 2 de enero de 1931, **existe una clara violación al**

³ Información obtenida de <http://legislacion.scjn.gob.mx/Buscador/Paginas/wfProcesoLegislativoCompleto.aspx?q=BHGcbWrG7ukiUiW/WEuu/r7l8GQqjVu6ZuRSZ5azXE5+xTEGcbD/3/Moziy8fBll0/2/0x2oVfLF8n1RyrClw==>

proceso legislativo previsto en la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, pues el artículo 198, último párrafo, hubiera sido aprobado por la Cámara de Senadores (conforme lo aceptó dicha autoridad en su informe justificado) **pero no fue aprobado por la Cámara de Diputados (así lo señaló dicha autoridad)** y fue aprobado, entonces, por el Ejecutivo Federal.

Con ello, quedaría clara la violación al proceso legislativo que regula la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, pues tendríamos que el artículo 198, último párrafo, del Código Penal Federal (reforma que se publicó en el Diario Oficial de la Federación el 19 de junio de 2017) no fue aprobada por la Cámara revisora (tal como lo señala la misma en su informe justificado).

No obstante esta violación al proceso legislativo, la reforma al artículo 198, último párrafo del Código Penal Federal se publicó en el Diario Oficial de la Federación el 19 de junio de 2017, en franca violación a los artículos 71 y 72 del Pacto Federal.

Se insiste, si la propia Cámara Revisora, al rendir su informe justificado señaló que las reformas al último párrafo del Código Penal Federal no fueron aprobadas por ella, entonces, se violó el proceso legislativo previsto en los artículos 71 y 72 de la Constitución Federal y no podía ser publicada esa reforma sin la aprobación de la cámara revisora.

Por otro lado, al haberse demostrado la inconstitucionalidad de la omisión de aprobar la reforma al último párrafo del artículo 198 del Código Penal Federal por parte de la Cámara revisora (tal como lo señaló en su informe justificado) también quedaría demostrada, en su caso, la inconstitucionalidad de la aprobación y expedición de dicho artículo por parte del Ejecutivo Federal en uso de facultades extraordinarias.

Ello es así, pues también sería inconstitucional el que el Ejecutivo Federal hubiera aprobado y expedido el último párrafo del artículo 198 del Código Penal Federal (publicado en el Diario Oficial de la Federación el 19 de junio de 2017) -tal como lo señala la Cámara de Diputados en su informe justificado- cuando la materia y objeto de la facultad extraordinaria ya se había agotado y, más aún, cuando la iniciativa correspondiente fue aprobada por la Cámara de Senadores como cámara de origen.

Por ello, en su caso, si como lo señala la Cámara de Diputados en su informe justificado, este artículo hubiera sido aprobado y expedido por el Ejecutivo Federal en uso de facultades extraordinarias, también este acto resultaría contrario al

proceso legislativo previsto en los artículos 71 y 72 de la propia Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos.

Ante ello, en caso de no haberse aprobado estas reformas por la Cámara revisora pero sí publicadas en el Diario Oficial de la Federación, resulta evidente su inconstitucionalidad y, por lo tanto, deberá concederse el amparo y protección de la Justicia de la Unión a la ahora quejosa.

Por lo expuesto, a ese H. Juzgado de Distrito atentamente se solicita:

PRIMERO.- Tenerme por presentado en tiempo y forma, ampliación a la demanda de amparo.

SEGUNDO.- Admitir la ampliación de la demanda de amparo.

TERCERO.- Previos los trámites de Ley, conceder el amparo y protección de la Justicia de la Unión a la ahora quejosa.

[REDACTED]
PROTESTO O NECESARIO,
[REDACTED]
[REDACTED]

Ciudad de México, al día de su presentación.

